



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ -1178/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dubravke Vučetić kao predsjednice vijeća, sutkinje Štefice Bukvić kao sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Ljiljane Banac kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Krešimira Lubenjak OIB:89812509280, iz Zagreba, Mikulići 62., Zagreb, rješavajući žalbu vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., OIB:57509775367, iz Zagreba, Radnička cesta 41., izjavljenu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Sp-6553/2019-7 od 10. srpnja 2020., na sjednici vijeća održanoj 6. svibnja 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Sp-6553/2019-7 od 10. srpnja 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

" I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Krešimira Lubenjaka iz Zagreba, Mikulići 62, Zagreb, OIB: 89812509280

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Krešimira Lubenjaka iz Zagreba, Mikulići 62, Zagreb, OIB: 89812509280

III/ Oslobađa se Krešimir Lubenjak iz Zagreba, Mikulići 62, Zagreb, OIB: 89812509280 preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje:

1. Osnove za plaćanje po čl.79.a.st.2. - neizvršene osnove za plaćanje

1. osnova broj OVRV-3619/15 NSD, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK,
LISONEK ILINKA, ZAGREB

- vjerovnik (1) B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska,
OIB:57509775367

zaprimljena 27.05.2019., glavnica: 5.133,35 kn, kamata: 2.622,73 kn,
trošak: 1.024,50 kn

2. Ovo rješenje, pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/058, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP), na koje pazi po službenoj dužnosti prema čl. 365. st. 2. ZPP-a.

5. Nije osnovan ni žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te nema proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

6. Sud prvog stupnja je utvrdio da se potrošač nije očitovao o provođenju postupka pa se sukladno čl. 79.c. st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, 67/18; u daljnjem tekstu ZSP) smatra da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača.

7. Prema Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, utvrđeno je da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača (koji se otvara donošenjem rješenja, a ne podnošenjem prijedloga) u neprekidnoj blokadi 2644 dana dakle dulje od tri godine (koja činjenica žalbenim navodima nije osporena niti dovedena u sumnju), da je evidentirana jedna neizvršena osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 5.133,35 kn (čl. 79.a. st. 2. ZSP-a) te osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 79.a. st. 3. ZSP-a), a koje s glavicom evidentirane neizvršene osnove prelaze iznos od 20.000,00 kn te nisu obuhvaćene pobijanim rješenjem.

8. U odnosu na žalbeni navod da u konkretnom slučaju nije ispunjen rok od tri godine u odnosu na neizvršenu osnovu za plaćanje vjerovnika, navodi se da je ispunjena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ako potrošač ima evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, a ne samo one u odnosu na koje je potrošač oslobođen pobijanim rješenjem.

8.1. Vrijeme blokade računa utvrđeno je prema podacima FINE koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi, a koje vrijeme blokade računa se ne utvrđuje po pojedinoj osnovi već po svim osnovama, i ti podaci su relevantni za sud.

9. Sud prvog stupnja je vrijednost imovine potrošača utvrdio prema čl. 79. f. st. 2. ZSP-a pribavom podataka od FINA-e koja je ovlaštena pribavljati podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača, a prema OIB-u potrošača. Tako je utvrđena da je potrošač u posljednje tri godine odnosno u 2017., 2018., 2019. i 2020. primao plaću; da je u 2019. uz plaću ostvario neoporezivi primitak u ukupnom iznosu od 3.262,27 kn; da je u 2018. uz plaću ostvario neoporezivi primitak u ukupnom iznosu od 4.127,76 kn; da ima dva transakcijski račun i zaštićeni račun na koji se isplaćuju novčana sredstva izuzeta od ovrhe prema odredbi čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/17, i 131/20) i ne mogu se uvrstiti u stečajnu masu iz koje bi

se mogli namiriti vjerovnici. Također nije evidentirano da bi potrošač raspolagao imovinom i oštetio vjerovnika.

10. Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača kumulativno ispunjene te je pravilno primijenio odredbe čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a prema kojima je odlučio o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobođenju potrošača od obveze po osnovu za plaćanje prema žalitelju.

11. Sukladno navedenom, žalbeni navodi vjerovnika ne dovode u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

12. U odnosu na žalbene navode u kojima se vjerovnik poziva na pravno shvaćanje iz rješenja Općinskog suda u Gospiću (rješenje poslovni broj Sp-80/19) navodi se da ovaj drugostupanjski sud nije vezan za takvo pravno shvaćanje.

13. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a

Osijek, 6. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Vučetić

Broj zapisa: **eb2fb-119d1**

Kontrolni broj: **08010-e5502-df4b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA VUČETIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.